



Ouvrages prioritaires en lagunes et marais littoraux : constats de l'enquête et actions prévues au Life Biodiv'France

- Clara Rondeau, Pôle-Relais Lagunes Méditerranéennes & Nathalie Barré, Pôle-Relais Lagunes Méditerranéennes



Création (fin 2022) du GT “Anguille en lagunes” par le COGEPOMI Rhône-Méditerranée, sous pilotage de la DREAL de bassin et avec l’appui de Migrateurs Rhône Méditerranée.

Objectif : mieux intégrer les enjeux liés à l’anguille dans la gestion des lagunes et ouvrages hydrauliques.

- Parmi les actions inscrites : **réalisation d’une enquête** visant à recueillir des informations sur la gestion des ouvrages hydrauliques en lien avec la préservation de l’espèce.

Enquête portée par le Pôle-relais lagunes, dans le cadre de la feuille de route du GT Anguille, avec le soutien du programme Life Biodiv'France.

« Un état des lieux pour mieux articuler gestion hydraulique et continuité écologique en marais littoraux »

Objectif principal de l'enquête : dresser un état des lieux des pratiques et outils liés à la gestion des ouvrages hydrauliques en lagunes et marais littoraux

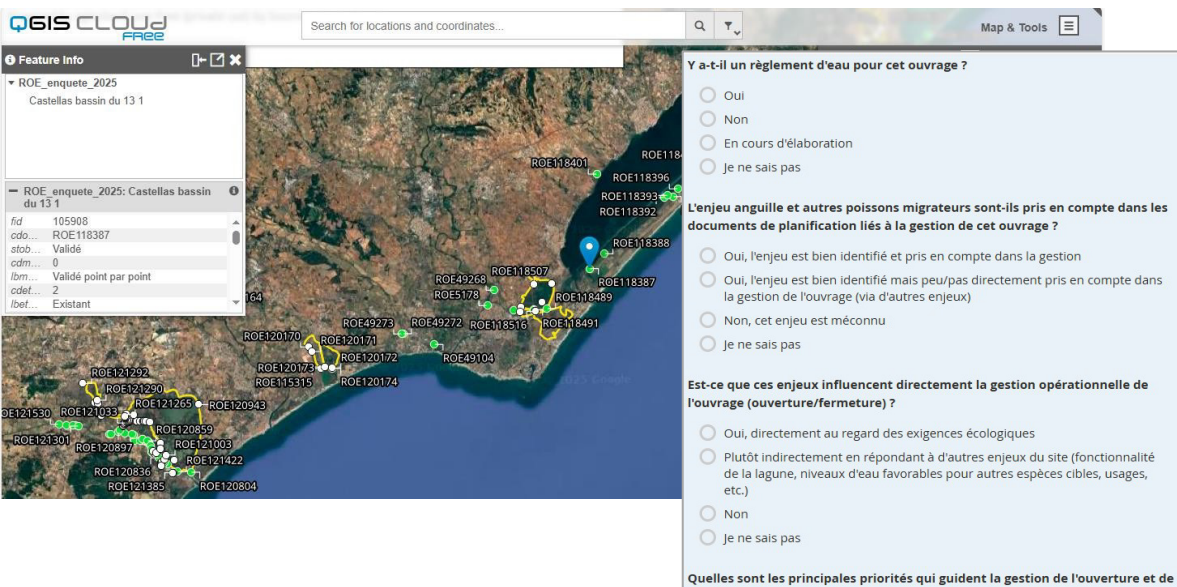
→ *Cible* = gestionnaires d'espaces naturels (*Gemapiens, chargés missions N2000, etc.*)

Objectifs spécifiques :

- **Identifier** les instances de dialogue et les acteurs en charge de la gestion et de la gouvernance de l'eau aux ouvrages hydrauliques (ouvrages priorités du PLAGEPOMI ainsi que les ouvrages à la mer),
- **Préciser** les règles de gestion mises en œuvre et les acteurs impliqués par « marais »,
- **Evaluer** la cohérence entre les enjeux de bassin relatifs à la préservation de l'anguille et les modalités de gestion locale,
- **Recueillir** les informations nécessaires à l'élaboration d'un outil opérationnel (tableau de bord) destiné à améliorer la continuité écologique et à faciliter la définition ou la révision des règlements d'eau des ouvrages priorités.

« Une enquête participative fondée sur un formulaire en ligne mais aussi sur les retours de terrain via des entretiens »

Méthode : Formulaire en ligne + entretiens bilatéraux en visioconférence.



4 grandes sections explorées :

- Profil des répondants
- Gouvernance et description des ouvrages
- Intégration dans les documents de planification
- Connaissances, usages et besoins futurs

Septembre
2025



182 ouvrages
renseignés



20 structures ont
répondu



~71% des ouvrages
intégrés dans des
documents de gestion



~61% favorable ou
partiellement favorable
à la continuité piscicole

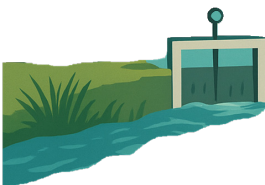


15% gérés directement
en faveur de **la
continuité anguille**

« Échos du terrain »

Dans le cadre de cette enquête, il est apparu que les ouvrages désignés comme « prioritaires » ne correspondent pas nécessairement à ceux sur lesquels les gestionnaires interviennent pour alimenter les UHC de niveau 1. Ce constat, fréquemment souligné par les gestionnaires, a conduit à revisiter et adapter la carte initialement produite pour l'enquête, donnant ainsi naissance à une nouvelle cartographie plus conforme aux pratiques réelles sur le terrain.

Afin de faciliter l'exploitation et la lecture des informations recueillies, les résultats sont présentés sous la forme d'un **tableau de bord**.



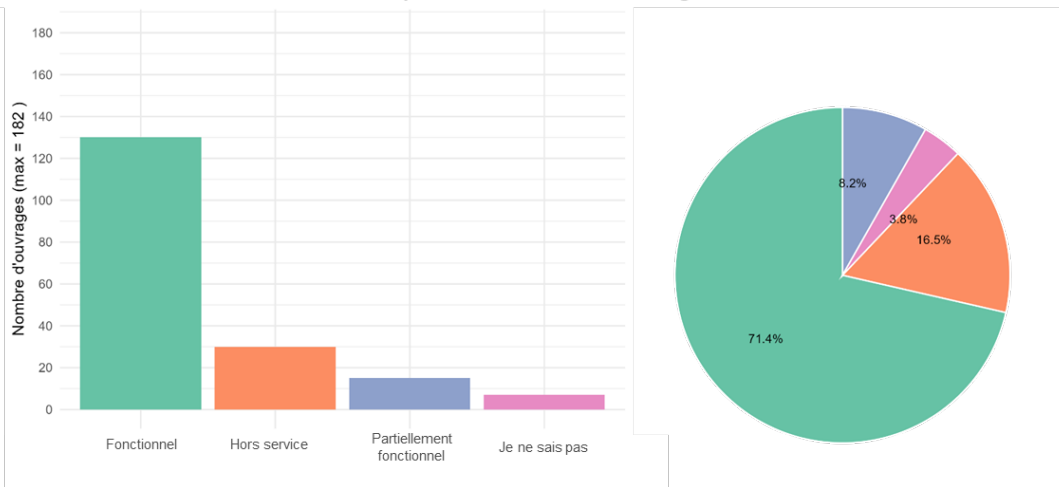
18 indicateurs clés



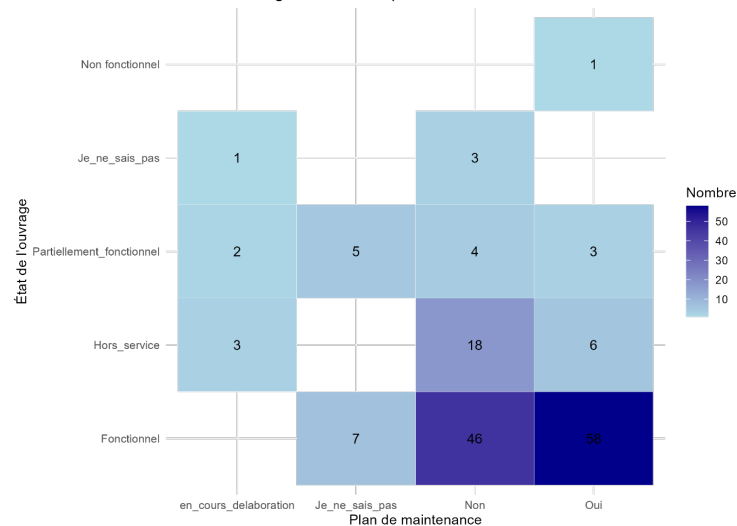
2 diagrammes radar
Intégration de l'enjeu selon
profils de gestionnaire et
propriétaire



Dans quel état se trouve cet ouvrage ?



État de l'ouvrage × Existence plan de maintenance



● 71% Fonctionnel
● 16% Hors services
(ne constituent pas ou seulement de façon marginale un obstacle)

🔧 25 % restaurés (2015–2025)

🌸 ½ des ouvrages ont un plan de maintenance

→ Approche réactive, plutôt que planifiée : l'absence de plan de maintenance formalisé n'exclut pas les interventions

→ Entre l'enquête de 2017 et aujourd'hui : meilleure connaissance du nombre et de l'état des ouvrages

Gestion compatible continuité piscicole ?

- 23% Oui
- 38% Partiellement

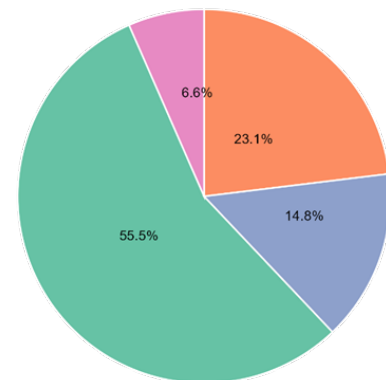
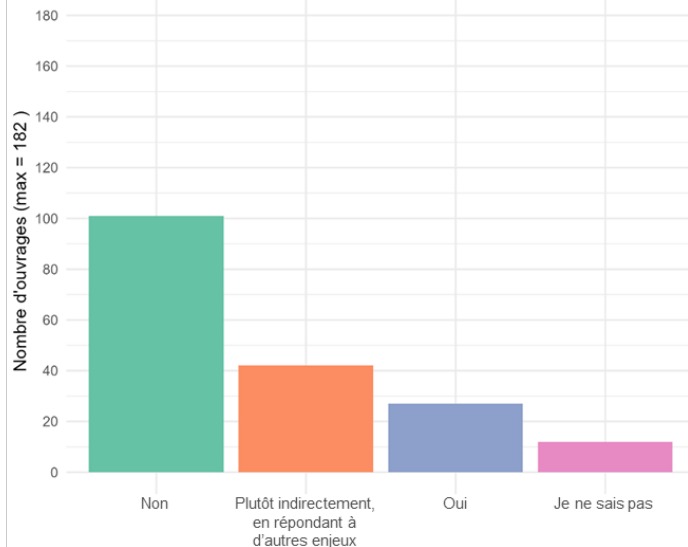
⚠ **Précaution** : seul une minorité des ouvrages expertisé à la circulation des poissons (5%)



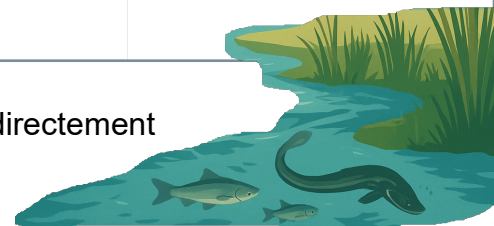
Enjeu anguille intégré doc. gestion

- 18% Oui identifié état des lieux et intégré dans stratégie actions
- 29% Oui identifié état des lieux mais pas directement sur stratégie d'actions

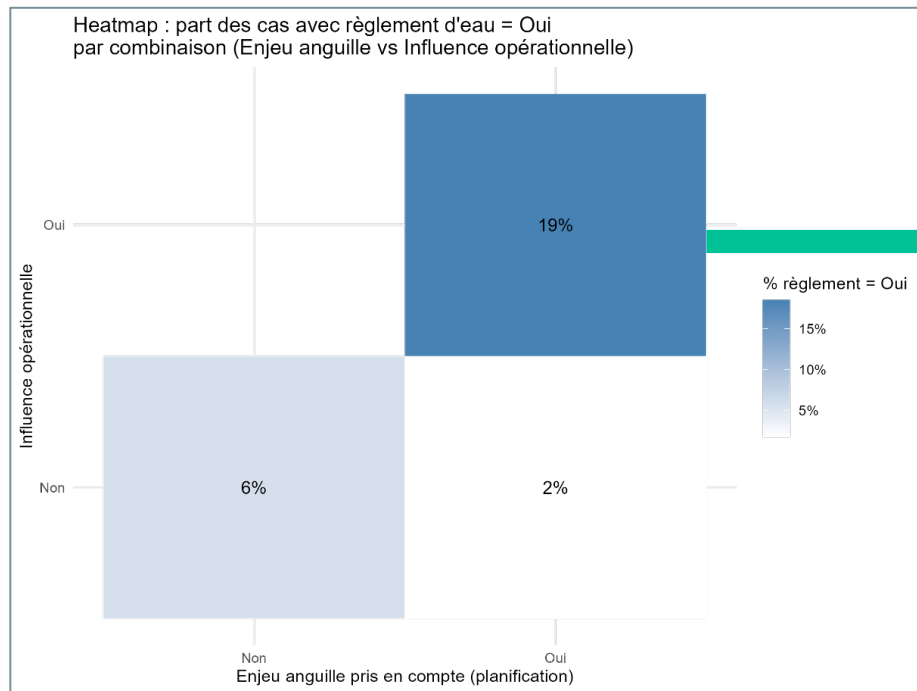
Est-ce que ces enjeux influencent directement la gestion opérationnelle de l'ouvrage ?



15 % ouvrages ouvertures/fermetures directement influencées par enjeu anguille



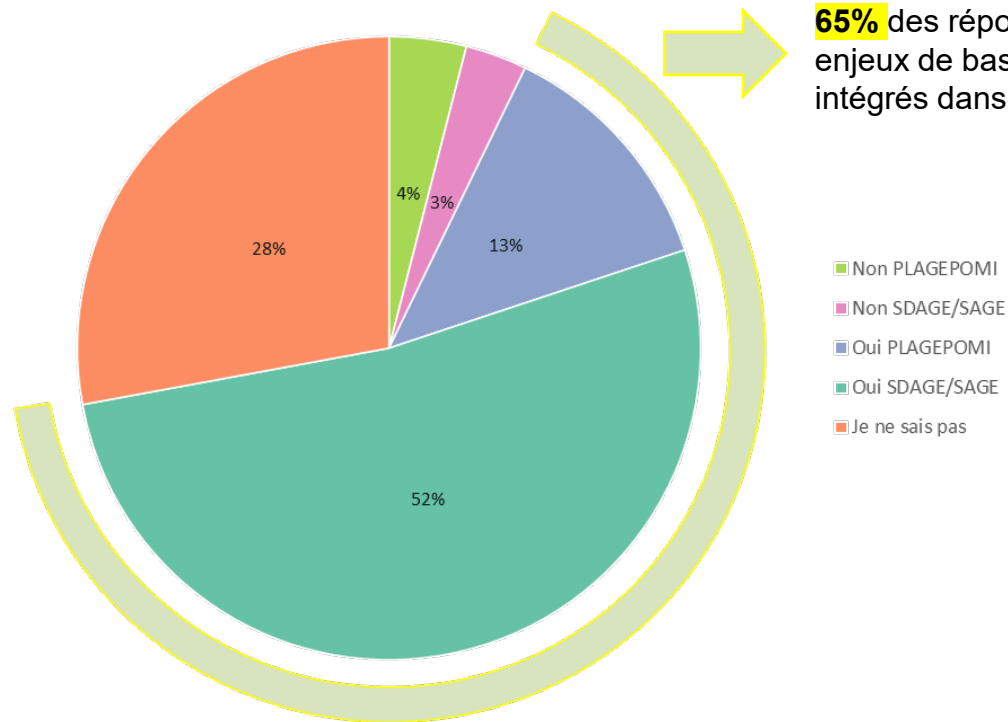
Depuis l'enquête de 2017, le nombre de règlements a légèrement augmenté, traduisant une attention croissante à la formalisation de la gestion de l'eau sur les territoires



6% des ouvrages ont un règlement d'eau
= 11 ouvrages/182 (16,5% en cours d'élaboration)

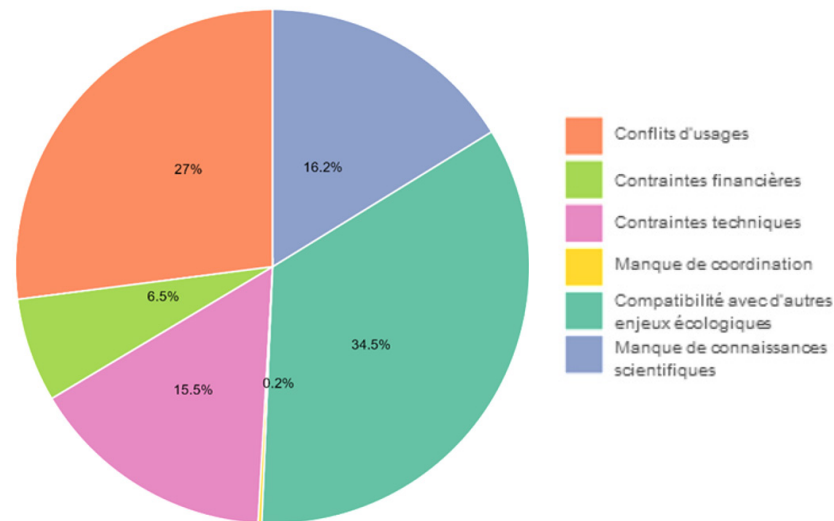
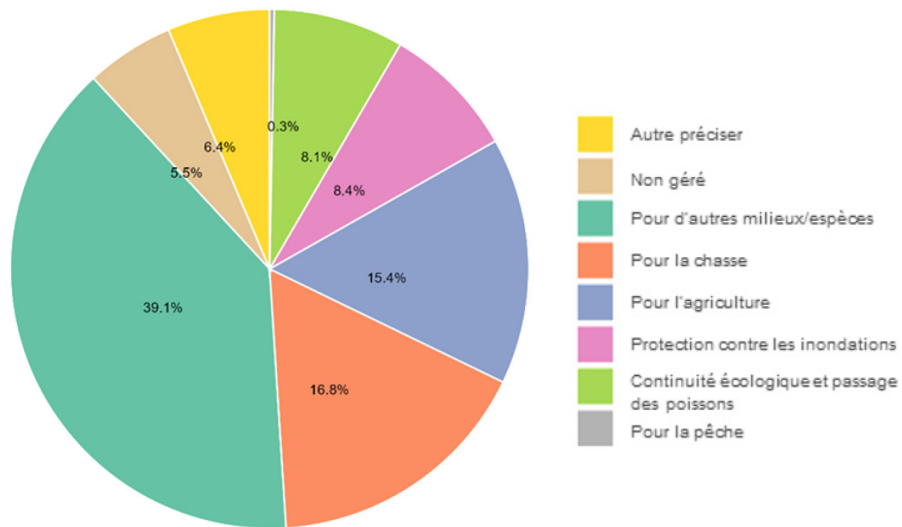
Quelle part des ouvrages disposant d'un règlement prend réellement en compte l'enjeu anguille ? **19%**

Parmi les sites où l'enjeu anguille est **reconnu** et **influence directement** les ouvertures/fermetures d'ouvrages, **seuls 2 ouvrages disposent d'un règlement d'eau**



65% des répondants estime que les enjeux de bassin sont correctement intégrés dans les plans de gestion





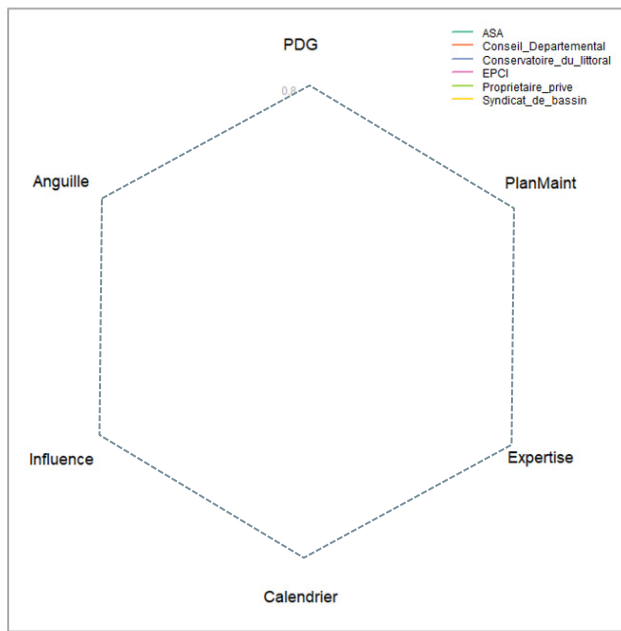
Priorités de gestion ouverture/fermeture :

-  39 % → autres milieux/espèces (fonctionnalité)
-  16 % → chasse
-  15 % → agriculture
-  8 % → continuité piscicole
-  4 % → pêche

Freins identifiés à l'amélioration de la continuité :

-  Compatibilité avec d'autres enjeux écologiques (34 %)
-   Conflits d'usages (27 %)
-    Manque de connaissances, contraintes techniques/financières (16 %)

Possibilité de **comparer les profils de gestionnaires et propriétaires** d'ouvrages hydrauliques à partir des réponses à l'enquête.



Chaque axe représentant un critère binaire (oui/non) :

PDG : plan de gestion intégrant l'ouvrage

Anguille : enjeu anguille mentionné

Influence : gestion influencée par l'enjeu anguille

Calendrier : calendrier et suivi des manipulations

Expertise : diagnostic de continuité piscicole

PlanMaint : plan de maintenance existant

Figure 1 : Différenciation des profils de gestionnaires sur la prise en compte de l'anguille Figure 2 : Différenciation des profils de propriétaires sur la prise en compte de l'anguille

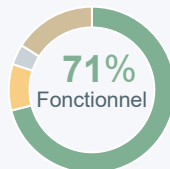
Synthèse des chiffres clés

Résultats

Etat général

182
Ouvrages
renseignés

20
Structures
répondantes



25%
restaurés (2015-2025)



1/2 Plan de
maintenance

Suivi et données

37% des ouvrages ont un calendrier de
gestion et un outil de suivi



Savoirs locaux et pratiques empiriques jouent un rôle clé
dans la gestion (ex : entretien des canaux)

Continuité piscicole et pratiques locales

61% des gestions jugées favorables, mais peu de diagnostics spécialisés pour le confirmer



L'Anguille est mentionnée dans l'état des lieux de **46%** des plans de gestion
Mais n'influence directement la gestion opérationnelle que sur **15%** des ouvrages



39%

Priorité d'ouverture pour
d'autres enjeux écologiques

Cadre réglementaire



11 ouvrages ont un règlement d'eau
pas de lien avec l'intégration de l'enjeu continuité piscicole

Freins à l'amélioration de la continuité

34% des gestionnaires estiment que d'autres enjeux écologiques
limitent l'amélioration de la continuité piscicole

Conflits d'usages **27%**

Connaissances/Moyens **16%**

Forces identifiées

- Gouvernance globalement solide
- Bonne connaissance des ouvrages
- Instances de gestion de l'eau
- Plans de gestion multipliés depuis 2017
- Implication active des gestionnaires



Limites identifiées

- Intégration partielle de la continuité écologique piscicole
- Approche souvent indirecte via d'autres enjeux (qualité de l'eau, climat...)
- Peu de traduction dans les stratégies opérationnelles

Freins principaux

- Méconnaissance des besoins écologiques (fenêtres migratoires, franchissabilité...)
- Méconnaissance du rôle/potentiel d'accueil du marais pour l'Anguille
- Conflits d'usages et **arbitrages locaux d'ouvertures/fermetures** : autres enjeux écologiques, intrusions salines, gestion météo-dépendante

« Relier la connaissance scientifique, la planification et la pratique de terrain : une condition essentielle pour restaurer durablement la continuité piscicole. »



Renforcer l'intégration dans les plans de gestion (CT88)

Articulation claire avec les autres enjeux

Former et accompagner les gestionnaires

Expertise sur le potentiel d'accueil de l'anguille et leviers d'action

Développer des outils communs

Diagnostic, instrumentation, suivi des ouvertures/fermetures

Actions déjà engagées :

Modèle d'évaluation du potentiel d'accueil de l'anguille

Méthode nationale de priorisation des marais (avec OFB)

Favoriser une culture commune

Échanges réguliers, journées techniques (ex : **Aujourd'hui ! ☺**)

Partage entre science, gestion et terrain







Cofinancé par l'Union européenne. Les points de vue et les opinions exprimés sont toutefois ceux des auteurs et ne reflètent pas nécessairement ceux de l'Union européenne ou de CINEA. Ni l'Union européenne ni l'autorité chargée de l'octroi de la subvention ne peuvent en être tenues pour responsables.